**ПРАВО ПОВЕРИОЦА НА ПОНОВЉЕНИ ПРИГОВОР У СТЕЧАЈНОМ ПОСТУПКУ ДРУШТАВА СА ВЕЋИНСКИМ ДРУШТВЕНИМ ИЛИ ДРЖАВНИМ КАПИТАЛОМ**

 **Поверилац из стечајног поступка који се води над друштвом са већинским друштвеним или државним капиталом, коме је усвојен приговор за убрзавање поступка и утврђена повреда права на суђење у разумном року у том поступку, а није се користио правом из члана 31. Закона о заштити права на суђење у разумном року, или се користио и издејствовао правноснажну пресуду којом му је досуђена накнада у висини утврђеног потраживања, подношењем поновљеног приговора за убрзавање поступка из члана 13. Закона о заштити права на суђење у разумном року злоупотребљава права дата Законом о заштити права на суђење у разумном року.**

 **Поновљени приговор за убрзавање поступка повериоца који је издејствовао правноснажну пресуду којом му је досуђена накнада у висини утврђеног потраживања (евентуално умањеног за износ исплаћен у стечајном поступку) накнаду штете из члана 31. Закона о заштити права на суђење у разумном року треба одбацити, јер је поверилац изгубио статус странке у стечајном поступку исплатом тог потраживања од стране Републике Србије.**

**Поновљени приговор за убрзавање поступка повериоца коме је раније усвојен приговор за убрзавање поступка, а који се није користио правом из члана 31. Закона о заштити права на суђење у разумном року, треба одбити, јер је тај поверилац могао изгубити статус жртве обраћањем Републици Србији.**

**О б р а з л о ж е њ е**

 Закон о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, бр. 40/15) омогућује свакој странци у поступку заштиту права на суђење у разумном року. То се према изричитој законској одреди односи и на извршни поступак и учеснике ванпарничног поступка (члан 2. Закона). Закон не предвиђа ово право за странке у стечајном поступку. Међутим, имајући у виду да је стечајни поступак, поступак колективног намирења, то се исти сматра делом извршног поступка, како то тумачи и суд у Стразбуру. У сваком случају стечајни поступак је вишестраначки, сложен поступак. Састоји се од више фаза: претходни стечајни поступак, отварање стечајног поступка, пријављивање потраживања, испитивање потраживања, уновчење имовине, деоба средстава, расподела вишка деобне масе (ако постоји), закључење стечаја. Поред ових радњи неопходно је предузети, када је у питању уновчење стечајне масе, попис и процену исте, а све уз учешће поверилаца, проценитеља, ревизора, власника капитала, купаца, потенцијалних купаца. Сви учесници у стечајном поступку могу у циљу заштите својих интереса подносити примедбе или жалбе, као и правне лекове предвиђене Законом о стечају (члан 45. и 46.).

 У стечајним поступцима егзистира велики број поверилаца, од неколико десетина до неколико хиљада, а вредност имовине у поступцима који најдуже трају је велика. Ово се углавном односи на стечајне поступке са већинским друштвеним или државним капиталом, где је стечајни управник Агенција за лиценцирање стечајних управника и банке и осигуравајућа друштва где је стечајни управник Агенција за осигурање депозита. Ови стечајни поступци датирају од 2002-2005. године и касније. Због нерешених имовинско-правних односа, питања сукцесије, обавезе враћања земљишта, спорних потраживања, предузимање радњи од стране судских стечајних органа (стечајни судија и стечајни управник) зависи од поступања – окончања поступака пред другим органима: Агенције за реституцију, Катастра непокретности и других, као и окончања парничних и управних спорова пред судовима Републике Србије.

 Све наведено стечајни поступак чини специфичним у односу на остале судске поступке, па и извршни, као поступак индивидуалног намирења.

 Правна средства којима се штити право на суђење у разумном року су приговор ради убрзавања поступка (у даљем тексту: приговор), жалба и захтев за правично задовољење (члан 3. Закона). Приговор и жалба могу се поднети све до окончања поступка (члан 5. Закона). Како се приговор подноси суду који води поступак, то по приговору за убрзање стечајног поступка одлучују привредни судови (члан 7. став 1. Закона).

 Странка која је успела по приговору има право на правично задовољење (члан 22.Закона). Правично задовољење обухвата: 1) право на исплату новчаног обештећења за неимовинску штету која је странци изазвана повредом права на суђење у разумном року (у даљем тексту: новчано обештећење); 2) право на објављивање писмене изјаве Државног правобранилаштва (у даљем тексту: Правобранилаштво) којом се утврђује да је странци било повређено право на суђење у разумном року; 3) право на објављивање пресуде којом се утврђује да је странци било повређено право на суђење у разумном року (члан 23. Закона).

 Досадашња пракса привредних судова је показала да странке нису тражиле права предвиђена тачкама 2) и 3), за разлику од новчаног обештећења из тачке 1), које се признаје у висини од 300,00 евра до 3.000,00 евра (члан 30. Закона).

 Закон је чланом 31. странци дао право на подношење тужбе против Републике Србије за накнаду имовинске штете изазване повредом права на суђење у разумном року, наводећи да је ова одговорност објективна.

 За поступање по тужбама за новчано обештећење и за накнаду имовинске штете надлежан је основни суд на чијем подручју тужилац има пребивалиште, боравиште или седиште (члан 28. Закона).

 Став о статусу друштвених предузећа у извршном и стечајном поступку суд у Стразбуру је изнео у предмету „Качапор и други“ против Србије, бр. 2269/06 и пет других, ставови 97-99, 106-116 и 119-120 од 15. јануара 2008. године и „Црновршанин и други“ против Србије бр. 835/05 и три друге, став 124 од 13. јануара 2009. године, који доследно примењује до данас. У свим поступцима пред судом у Стразбуру уколико су предлагачи успели са представкама (а углавном јесу) повериоцима из стечајног поступка поред материјалног обештећења досуђена је и „накнада у висини утврђеног потраживања умањена за исплаћени износ“.

Одговорност државе за обавезе друштава са већинским друштвеним или државним капиталом, суд у Стразбуру заснива на чињеници постојања правноснажних пресуда донетих у корист поверилаца које нису у потпуности извршене, трајању поступка намирења, затим да поступак извршења обухвата и стечајни поступак, да држава не може да се позива на недостатак сопствених средстава, као ни на недостатак средстава код дужника. Такође, суд у Стразбуру цени околност да се ради о предузећима са већинским друштвеним и државним капиталом и без обзира на чињеницу да су то посебна правна лица, сматра да та предузећа не уживају „довољно институционалне и радне самосталности“ у односу на државу, да би држава била ослобођена обавеза тих друштава. На тај начин је суд у Стразбуру поставио правило претпостављене објективне одговорности државе за обавезе предузећа у стечају која су у већинском друштвеном или државном власништву, од које претпоставке очигледно полазе и првостепени судови када досуђују накнаде тужиоцима – повериоцима из стечаја, а у висини потраживања утврђеног у стечајном поступку.

 Након исплате утврђеног потраживања Република Србија ступа на место повериоца кога је исплатила, у ком смислу се и исправља коначна листа утврђених потраживања у конкретном стечајном поступку, Република Србија ступа на место тог повериоца у обиму у ком је потраживање исплатила (члан 300. Закона о облигационим односима).

 Након што Република Србија исплати утврђено потраживање подносиоцу представке – повериоцу из стечаја, исти након тога, према досадашњој пракси, нису подносили поновљене представке, али су подносили приговоре за убрзање поступка. Закон о заштити права на суђење у разумном року је прописујући странци право на накнаду материјалне штете очигледно следио праксу суда у Стразбуру. Међутим, закон није прописао јединствени поступак у коме би се истовремено са утврђењем повреде одредили и износи новчаног обештећења и накнаде материјалне штете, већ је ове поступке (утврђење повреде и одређивање накнаде) раздвојио. Следом реченог, произлази да странка, поверилац у стечају, своје право из члана 23. став 1. и члана 31. Закона о заштити права на суђење у разумном року, по основу повреде утврђене решењем привредног суда, остварује (уколико не постигне споразум са државним правобраниоцем на основу члана 24. Закона), тужбом основном суду, који утврђује висину новчаног обештећења и тужбом основном суду за накнаду материјалне штете, која се досуђује у висини утврђеног потраживања. То потраживање исплаћује Република Србија преко суда пред којим се води стечајни поступак. Логичан след радњи, сходно реализацији усвојених представки пред судом у Стразбуру, је да поверилац након што је намирен у висини утврђеног потраживања, губи статус повериоца јер на његово место ступа Република Србија. Самим тим нема ни могућност да понови приговор јер више није странка у поступку. На тај начин, речено терминологијом суда у Стразбуру, странка губи статус „жртве“ јер је у целости обештећена, кроз новчано обештећење и исплату утврђеног потраживања.

 Међутим, насупрот наведеном, пред привредним судовима је све више поновљених приговора за убрзавање поступка, иако је претходни усвојен (у пракси постоје стечајни поступци у којима су приговори усвојени по два и више пута). Поновно усвојени приговор, даје повериоцу поново право на новчано обештећење од 300,00 евра до 3.000,00 евра. Понављање подношења приговора након чега се подноси тужба за новчано обештећење без захтева за накнаду – исплату утврђеног потраживања је злоупотреба права. Ово из разлога што је законодавац омогућио странци да по утврђењу повреде права на суђење у разумном року оствари своје потраживање од Републике Србије. Некоришћењем тог права, странка сама себе одржава у статусу „жртве“ да би могла периодично да наплаћује новчано обештећење од 300,00 до 3.000,00 евра, што је очигледна злоупотреба права. Стога, поверилац из стечаја у коме је усвојен приговор за убрзање поступка и утврђена повреда права на суђење у разумном року у том поступку, а није се користио правом из члана 31. Закона о заштити права на суђење у разумном року, или је правноснажном пресудом захтев за накнаду материјалне штете повериоца усвојен, подношењем поновљеног приговора из члана 13. Закона о заштити права на суђење у разумном року, злоупотребљава права дата Законом о заштити права на суђење у разумном року.

Процесно гледано, можемо препознати две ситуације:

1. повериоцу из стечајног поступка усвојен је приговор за убрзавање поступка, након чега поверилац покреће поступак за остваривање права на накнаду у износу од 300,00 – 3.000,00 евра (члан 23. став 1. тачка 1. и члан 26-30. Закона о заштити права на суђење у разумном року), као и поступак за накнаду имовинске штете из члана 31, која му се одлуком основног суда досуђује;

2. повериоцу из стечајног поступка усвојен је приговор за убрзање поступка, након чега се поверилац не користи правом из члана 31. Закона о заштити права на суђење у разумном року и по протеку пет месеци (рок из члана 13. Закона) подноси нови приговор.

У првој ситуацији, Република Србија након исплате повериоцу износа који је утврђен у стечајном поступку ступа на место тог повериоца у стечајном поступку на основу члана 300. Закона о облигационим односима (законска суброгација). Према овој одредби Закона о облигационим односима, кад обавезу испуни лице које има неки правни интерес у томе, на њега прелази по самом закону у часу испуњења повериочево потраживање на свим споредним правима. Стога је одлука стечајног судије којим се констатује овај прелаз потраживања, решење којим се исправља коначна листа, по својој природи деклараторно. То значи, да поверилац коме је Република Србија исплатила потраживање губи статус повериоца – странке у конкретном стечајном поступку за исплаћено потраживање моментом испуњења обавезе. Како према одредби члана 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року право на приговор за убрзање поступка има „само странка у судском поступку“, то наведени поверилац не ужива заштиту по одредбама Закона о заштити права на суђење у разумном року, па се његов поновљени приговор одбацује.

Међутим, у другом случају (када поверилац није покренуо поступак за остваривање права из члана 31. Закона о заштити права на суђење у разумном року) поверилац задржава статус странке у стечајном поступку управо некоришћењем датих права и периодично, сваких пет месеци подноси поновљене приговоре, на основу којих остварује накнаду из члана 23. став 1. тачка 1. и члана 30. Закона о заштити права на суђење у разумном року (накнада од 300,00 до 3.000,00 евра).

Чињеница да злоупотребљава права која му је закон ставио на располагање, не води ка губитку статуса повериоца – странке у стечајном поступку, што значи да може подносити поновљене приговоре. Међутим, поновљени приговор је резултат злоупотребе права и као такав се одбија, јер странка не може остваривати корист злоупотребом права.

***(Правно схватање усвојено на седници Одељења за заштиту права на суђење у разумном року Привредног апелационог суда одржаној дана 04.02.2022. године, Билтен судске праксе привредних судова бр. 1-2/2022)***